

REPUBLIKA HRVATSKA Poslovni broj: Usž-4585/21-3
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB
Frankopanska 16

UIME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Lidija Rostaš, predsjednice vijeća, Ljiljane Karlovčan-Đurović i Borisa Markovića, članova vijeća, te višeg sudskega savjetnika Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja ZT iz O, protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9, kojeg zastupaju službene osobe IP i NJ, prema generalnoj punomoći za zastupanje, radi rješavanja spora između korisnika i operatora, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Osijeku, poslovni broj: 6 Usl-436/21-7 od 5. listopada 2021., na sjednici vijeća održanoj 8. rujna 2022.

presudio je

Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje presuda Upravnog suda u Osijeku, poslovni broj: 6 Usl-436/21-7 od 5. listopada 2021.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika, te zahtjev tužitelja za naknadom štete u ovoj upravnoj stvari.
2. Odlukom tuženika odbijen je zahtjev za rješavanje spora tužitelja kao korisnika s operatorom javnih komunikacijskih usluga.
3. Protiv navedene presude tužitelj je podnio žalbu iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 66. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21. - dalje: ZUS). U bitnome ponavlja tužbene navode. Istiće da nije potpisao i zaključio ugovor dana 12. listopada 2018. Navodi da nije zaključio nikakav ugovor na daljinu. Istiće da je jedino zaključio ugovor u poslovnici dana 5. listopada 2018. Smatra da je u postupak trebalo uključiti zainteresiranu osobu. Predlaže da Visoki upravni sud Republike Hrvatske ukine prvostupanjsku presudu, poništi rješenje HAKOM-a i naloži HAKOM- u da u okviru svojih ovlaštenja provjeri sve tvrdnje tužitelja na okolnost postojanja ugovorne obveze tužitelja.
4. Tuženik, iako pozvan, nije podnio odgovor na žalbu.
5. Žalba nije osnovana.

6. Suprotno tužiteljevoj tvrdnji, sud je u tijeku spora pravilno primijenio odredbe ZUS-a, stoga nije osnovan žalbeni razlog bitne povrede pravila sudskega postupka.

7. Prvostupanski sud je pri utvrđivanju činjeničnog stanja u sporu, uz činjenice koje je sam utvrdio, uzeo u obzir i činjenice utvrđene u postupku donošenja osporavan odluke (članak 33. stavak 2. ZUS-a).

8. U postupku je ostalo sporno je li tužitelj dana 12. listopada 2018. sklopio ugovor sa. Spisu tuženika prileži potvrda o zaključenom ugovoru sklopljenom 12. listopada 2018., sredstvima daljinske komunikacije uz zahtjev za zasnivanje preplatničkog odnosa.

9. S obzirom na navedeno, prema ocjeni ovoga Suda na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje prvostupanski sud je pravilno primijenio materijalno pravo. 10. Prema ocjeni ovoga Suda, prvostupanski sud je raspravio sve tvrdnje na koje tužitelj temelji svoj zahtjev i prigovore, te na osnovi svih izvedenih dokaza i njihovom ocjenom utvrdio činjenice odlučne za prosudbu osnovanosti tužbenog zahtjeva.

11. Činjenica što u postupak nije uključena zainteresirana osoba, nije od utjecaja na donošenje zakonite i pravilne odluke. Ne radi se o bitnoj povredi pravila sudskega postupka koja je utjecala na donošenje zakonite i pravilne presude.

12. Kako je utvrđeno da ne postoje razlozi zbog kojih tužiteljica pobija prvostupansku presudu, kao ni razlozi na koje Visoki upravni sud pazi po službenoj dužnosti (članak 73. stavak 1. ZUS-a), na temelju odredbe članka 74. stavka 1. ZUS- a žalba je odbijena kao neosnovana i potvrđena prvostupanska presuda.

U Zagrebu 8. rujna 2022.

Predsjednica vijeća:
Lidija Rostaš

Dokument je elektronički potpisani:
Lidija Rostaš

Vrijeme potpisivanja:
29-09-2022
09:55:04

DN:
C=HR
O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
25.4.97#=#C I 1564 I5448522D3I33363133333630303038
OU=Signature
S=Rostaš
G=Lidija
CN=Lidija Rostaš